

Jurywijzer NK Debatteren voor Scholieren

Let op: het is alleen toegestaan om hele punten te geven (bijvoorbeeld een 68 of 72)

P R E S E N T A T I E

- *Ogen*: Spreker kijkt bijna de hele beurt naar jury en publiek.
- *Stem*: Variatie in stem is zeer ondersteunend, maakt de boodschap zeer overtuigend.
- *Lichaamstaal*: Uitstekend; spreker staat stevig, maakt veel ondersteunende handgebaren. Maakt de boodschap zeer overtuigend.
- *Be the Argument*: Spreker gelooft sterk in het eigen verhaal.

90

- *Ogen*: Spreker kijkt meer dan de helft van de tijd naar jury en publiek.
- *Stem*: Variatie in stem is redelijk ondersteunend, maakt de boodschap overtuigend.
- *Lichaamstaal*: Goed; spreker staat stevig, maakt voldoende ondersteunende handgebaren. Maakt de boodschap overtuigend.
- *Be the Argument*: Spreker gelooft duidelijk in eigen verhaal.

80

- *Ogen*: Spreker kijkt de helft van de tijd naar jury en publiek.
- *Stem*: Variatie in stem is aanwezig, leidt niet af van de boodschap maar ondersteunt deze ook niet.
- *Lichaamstaal*: Neutraal; leidt niet af, maar ondersteunt de boodschap ook niet.
- *Be the Argument*: Spreker lijkt in eigen verhaal te geloven.

70

- *Ogen*: Spreker kijkt af en toe naar de jury en publiek.
- *Stem*: Variatie in stem is amper aanwezig of leidt enigszins af van de boodschap.
- *Lichaamstaal*: Leidt enigszins af van de boodschap.
- *Be the Argument*: Spreker gelooft zelf nauwelijks in het eigen verhaal.

60

- *Ogen*: Spreker leest veel voor en kijkt amper naar jury/publiek.
- *Stem*: Variatie in stem is afwezig of leidt af van de boodschap.
- *Lichaamstaal*: Leidt sterk af van de boodschap.
- *Be the Argument*: Spreker gelooft zelf niet in het eigen verhaal.

50



Jurywijzer NK Debatteren voor Scholieren

Let op: het is alleen toegestaan om hele punten te geven (bijvoorbeeld een 68 of 72)

ARGUMENTATIE

- Zeer sterke *argumentatie* met zeer heldere uitleg en passende voorbeelden.
- De debater gebruikt een zeer duidelijke *structuur* die de boodschap versterkt.
- De debater *luistert* uitstekend naar de tegenstander en *reageert* goed op de sterkste versie van het argument.
- de *sprekerstaken* worden uitstekend uitgevoerd.

90

- De essentiële *argumenten* worden uitgelegd en ondersteund met voorbeelden.
- De debater hanteert een heldere *structuur*.
- De debater *luistert* goed naar de tegenstander en *reageert* adequaat op de argumenten zoals die door de tegenstander worden genoemd.
- De *sprekerstaken* worden goed uitgevoerd.

80

- Relevante *argumenten* worden (meestal op een juiste manier) uitgelegd en worden soms ondersteund met voorbeelden.
- De debater doet een redelijke poging tot *structuur*.
- De debater *luistert* over het algemeen goed naar de tegenstander, maar komt nog niet altijd met overtuigende *weerleggingen*.
- De *sprekerstaken* worden voldoende uitgevoerd.

70

- *Argumenten* lijken relevant, maar worden niet uitgelegd of ondersteund met voorbeelden.
- De *structuur* is problematisch en zorgt voor verwarring.
- De debater *luistert* nauwelijks naar de tegenstander en *reageert* alleen op delen van argumenten.
- Er worden slechts een aantal *sprekerstaken* uitgevoerd.

60

- Er is geen sprake van *argumenten*, maar van claims die niet relevant zijn voor het debat.
- Er wordt geen *structuur* aangebracht. Het debat is moeilijk te volgen.
- De debater *luistert* niet naar de tegenstander en *reageert* niet op diens argumentatie.
- De *sprekerstaken* worden slecht uitgevoerd.

50

Wat dienen debaters te doen in de conclusiefase?

1. De debater(s) moeten de belangrijkste *meningsverschillen* benoemen die tijdens het debat naar voren zijn gekomen.

2. De debater(s) moeten uitleggen waarom zij als voor- of tegenstanders het meest gelijk hebben binnen deze meningsverschillen. Dit gebeurt aan de hand van argumenten, weerleggingen en reparaties die tijdens het debat zijn gebracht.

Als jurylid beoordeel je de conclusiefase op de schaal van argumentatie. Echter gaat het er bij deze spreker(s) niet om hoe goed eigen argumenten (nogmaals) worden uitgelegd, maar om hoe goed de spreker uitlegt waarom zijn team het meest gelijk heeft m.b.t. de meningsverschillen in het debat. Op basis hiervan bepaal je hoe goed de *sprekerstaken* zijn uitgevoerd.

CONCLUSIEFASE

Gebaseerd op de 'Judging and Debating Manual' voor de World Universities Debating Championships (WUDC) en European Universities Debating Championships (EUDC). ©Stichting Nederlands Debat Instituut.